**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-10 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №21-09/20 в отношении адвоката**

**В.Ю.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №21-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

07.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Е.Ю. в отношении адвоката В.Ю.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат была назначена для защиты интересов заявителя в порядке ст.50-51 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ). По мнению заявителя, адвокат не отстаивала и не защищала интересы заявителя. Предоставила аудиозапись разговора, между адвокатом и сотрудником полиции С.С.С., в котором адвокат поясняла, что заявитель замучила всех ходатайствами, язвительный тон беседы вызывает вопросы о соблюдении адвокатской этики, адвокат высказывалась об отсутствии беспристрастности суда. Заявитель указывает на нарушение адвокатом ст.7-8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА). Помимо применения мер дисциплинарной ответственности просит отстранить адвоката от защиты заявителя.

14.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2481 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 22.09.2020г. и 24.09.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против жалобы.

30.09.2020г. адвокат представила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Ю.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Ю.

Заявитель приняла участие в заседании Совета, выразила устное несогласие с заключением, пояснив, что в связи со своей общественной деятельностью ей ясна крайне низкая статистическая вероятность благоприятного исхода её уголовного дела; при указанных обстоятельствах помощь адвоката ей была не нужна в принципе, она намеревалась защищать себя исключительно сама.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии об отсутствии оснований для применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, отмечая при этом следующее.

Совет принимает изложенные в заседании доводы заявителя о легальности произведённой звукозаписи и полагает ошибочным указание заключения на невозможность её принятия в качестве доказательства по дисциплинарному делу. Совет соглашается с заявителем, что по обстоятельствам дела звукозапись происходящего в зале судебного заседания можно рассматривать как сбор информации о частной жизни лица (адвоката – участника процесса).

В отношении того, что квалификационная комиссия дала оценку расшифровки звукозаписи как неотносимому доказательству, ввиду неясности, имелся ли собеседниками в виду заявитель, Совет также соглашается с доводами заявителя, что в приведённой расшифровке имеется в виду именно доверитель адвоката – К.Е.Ю., однако, по мнению Совета, её содержание не доказывает уклонения адвоката от надлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

Совет обращает внимание адвоката В.Ю.Е. на то, что в рассматриваемой ситуации защитнику следовало прямо и безоговорочно поддержать ходатайство подзащитного независимо от перспектив его удовлетворения судом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Ю.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.